**Относительная истина софистов vs объективной истины сократов**

*Аладко Анастасии, 2 курс, 11 группа*

-Софисты считали, что истина относительна: все истинно в зависимости от того, как посмотреть.

-Сократ полагал, что истина абсолютна: есть только один абсолютный ответ на любой вопрос.

**Софисты**

Софизм — это логически неправильное рассуждение, умышленно выдаваемое за правильное. Изначально термин «софист» использовали для обозначения искусного или мудрого человека — так называли преподавателей красноречия. Но при жизни Сократа философы стали с презрением относиться к софистам за их нечестные приемы полемики. Разница между философами и софистами в том, что последние пытались убедить собеседника в своей правоте, а первые — стремились добраться до истины. Сократ противопоставлял себя софистам, но очень часто сам обвинялся в софистике — за использование их приемов в полемике.

Наиболее характерной чертой, общей всей софистике, является утверждение относительности всех человеческих понятий, этических норм и оценок; оно выражено Протагором: «Человек есть мера всех вещей: существующих — в том, что они существуют, — и несуществующих — в том, что они не существуют». Человек-мера самостоятельно определяет, что есть добро и зло, что истинно и что неистинно. Очевидно отсутствие единого критерия познания вещей, т.к. не только все люди познают по-разному, но и душа одного человека видит вещи различными способами. Не следует считать высшим то, что случается в здравом уме, и не признавать того, что случается в безумии. Это учение Протагора отрицает всякую устойчивую истину и любую возможность ее достижения.

В то же время: Любое умозаключение — истинно. Следовательно, некой абсолютной и единственной истины не существует, так как в мире все относительно, преходяще. Отсюда возникает другое важнейшее положение Протагора — все истинно, все по-своему верно, ибо нет ни абсолютной истины, ни абсолютных моральных ценностей. Только владея философским методом, учили софисты, можно охватить всё разнообразие естественных и социальных явлений. Знание организует природные способности человека, помогая ему ориентироваться в сложных условиях окружающей жизни. Образованный человек — в полном смысле совершенный, или добродетельный, — человек, умеющий устанавливать правильные отношения к окружающей его социальной среде.

Таковы основные положения софистики, в большей или меньшей степени отражённые в высказываниях всех софистов. Вообще же учение софистов трудно унифицировать, так как между философами, которые примыкали к софистическому направлению, имелись существенные расхождения по самым основным вопросам. В отношении религии софисты высказывали взгляды, подрывавшие старую веру в богов.

Софисты понимали, что всякое знание ограниченно, но они в тоже время не отрицали его полезность. Их метод рассмотрения противоречащих друг другу суждений как доказательных, был направлен на то, чтобы привлечь все имеющие отношение к данному вопросу аргументы, учесть все возможные ожидания от того или иного решения.

**Сократ**

С подобной субъективистской трактовкой истины был категорически не согласен Сократ (470 – 399 до н. э.) Избрав девизом своего философствования изречение «познай самого себя», Сократ довел до конца начатый софистами разворот к человеку. Философия Сократа не была какой-то системой или учением, но скорее образом жизни. Свой философский метод он называл майевтикой, поскольку с его помощью в беседах он помогал родиться истине.

Сократ никогда не считал себя мудрецом, полагая свое величайшее знание в том, что он ничего не знает. С просьбы вразумить себя начинает он многочисленные диалоги, переданные Платоном. Той же цели научиться, достичь истинного знания подчинены сократическая философия и образ жизни, составляющие одно нерасторжимое целое. Помощь Сократа другим людям, особенно самоуверенным мудрецам, заключалась в первую очередь в том, чтобы дать и им ощущение собственного незнания, как будто расчищая тем самым пространство для новой философии. Основным положением философии Сократа в ее «положительной», утверждающей части является признание высшим благом добродетели, сравниваемой им с истинным богатством души. В жизни человека, освобожденного от оков своего мнимого знания, стремления к выгоде, славе и наслаждениям, на место всех преходящих ценностей должна заступить одна – разумность. Именно разум дает человеку понимание справедливости, меры и порядка. Разумный человек гармоничен, знание удерживает его от дурных поступков и ведет к истине. Множество разумных людей, живущих сообща, делает справедливым и государство.

Полемизируя с софистами, Сократ предлагал вместо их релятивистского представления об истине, которая у каждого человека своя, строгое учение об объективной истине, являющейся вместе и высшим благом, и высшей красотой. Путь к истине лежит через общие понятия: справедливость, мужество, добро, зло, определение которых каждый идущий к ней должен сформулировать сам. Для того и нужны споры и поиски. Если же человек однажды пришел к верному определению, поняв истину и приняв ее для себя, став добродетельным и обратившись к вечному благу, он уже не сойдет с выбранной тропы ради временных благ даже под страхом смерти. Где бы ни жил и кем бы ни был человек, он не может не подчиняться ей, потому что она абсолютна. Как, например, всех людей, совершенно различных, объединяет то, что все они рождаются и умирают, радуются и печалятся, дышат и ощущают биение своего сердца, так же все мы едины и нет меж нами различий перед лицом одной истины, разлитой во всем, все освещающей и пульсирующей в каждой человеческой душе. Если кто-то и вздумает утверждать, что он не подчиняется ей, не признает ее, что у него своя индивидуальная истина, это будет самообманом, попыткой отвернуться от неизбежного. Невозможно никому из нас, считал Сократ, отказаться от этой общей для всех нас истины, как нельзя отказаться от того, например, что ты - человек, как нельзя отказаться от собственных глаз, рук и ног, сердца и разума. Что же это за истина? Где она? Чем является? Отвечая на эти вопросы, Сократ говорит, что было бы слишком самонадеянно кому-либо из смертных полагать, что он наверняка знает эту истину и точно может сказать, что она из себя представляет. Единственное, что мы можем утверждать, это то, что истина такая есть. Но говорить, что она есть нечто уже определенное, совсем известное, раз навсегда найденное и установленное, невозможно, ведь речь идет об абсолютной истине, а человек как существо далеко несовершенное никогда не может достичь абсолюта. Скорее, даже наоборот, единственное, о чем мы знаем точно – это о собственном незнании, о трудностях, которые встают перед нами при попытках что-либо познать. Поэтому одним из известнейших изречений Сократа было: " Я знаю только то, что ничего не знаю". Но наше неведение истины вовсе не означает, что ее нет. Мы просто не знаем какая она, и насущной задачей каждого человека как раз и является поиск этой реально существующей, единой для всех, но неизвестной вполне истины.

Однако, будут ли люди заниматься поиском какой-то неведомой и далекой истины, если повседневная жизнь прекрасно понятна им и для нее совсем не требуется никаких особых раздумий? Все дело в том, что обычный круг жизни уводит человека от этих мыслей, заслоняет их собой, в то время как они, быть может, и являются главными, а все повседневное – суета и вздор, иллюзия жизни. Сократ считал необходимым постоянно напоминать людям, что помимо привычных дел есть заботы высшего порядка, иначе мы окончательно погрязнем в земной рутине и напрочь забудем о настоящем, истинном и нетленном, тем самым потеряв право называться именем человека - существа разумного, а потому не могущего не размышлять о глобальном и вечном. Он сравнивал себя с оводом, который больно жалит спокойно пасущуюся на лугу лошадь, не давая ей стоять на месте, медленно тучнеть, жиреть и пропадать зря.

При этом он использовал приемы и методы, к которым часто прибегали софисты: ставил человека в интеллектуальное затруднение, озадачивал его противоречиями, заставлял усомниться в очевиднейшем и предположить невозможное. Только софистика ставила своей целью смутить человеческий ум, сбить его с толку, чтобы показать относительность и субъективность всего, Сократ же делал то же самое для того, чтобы через сомнения и мыслительные тупики подтолкнуть человека к поиску объективной и вечной истины.

В этике столкновение Сократа и софистов было непосредственным. Сократ выступает как этический рационалист, нравственный просветитель и ходячая совесть Афин. Софисты в этике реализуют самоцель своего творчества: этический релятивизм. Это означает реализацию принципа: нравственно то, что мне выгодно. Онтологический и гносеологический релятивизм софистов – это фундамент и средство обоснования этического релятивизма. Таким образом, именно софисты сыграли в определенном смысле роль развратителей юношеских умов, в чем по иронии судьбы был обвинен и за что казнен Сократ.

**Вывод**

В контексте древнегреческой философии выявляется диалектика между относительной истиной, защищаемой софистами, и объективной истиной, представленной в философии Сократа. Софисты, такие как Протагор, утверждали, что истина относительна и зависит от индивидуальных перспектив и восприятий. Они подчёркивали, что каждый человек обладает своим собственным мнением и правдой, что создает основу для моральной и этической релятивности.

В противоположность этому, Сократ предпочитал искать объективную истину, которая существует вне индивидуальных представлений. Он признавал, что мнения могут различаться, но настаивал на поиске общих, универсальных принципов, которые лежат в основе истины. Сократ считал, что истина может быть обнаружена через диалог и диалектику, путем опровержения ошибочных утверждений и приближения к более общим, фундаментальным истинам.

В конечном итоге, хотя софисты и Сократ представляют различные подходы к пониманию истины, важно понимать, что оба взгляда могут содержать элементы правды. В мире философии относительность и объективность истины могут сосуществовать как разные точки зрения на мир. Тем не менее, позиция Сократа подчеркивает важность стремления к объективной истине, основанной на общих принципах и рациональном анализе, в то время как подход софистов подчеркивает значимость индивидуальных перспектив и контекста.